

Форум по вопросам управления использованием Интернет (ФУИ)

*О целесообразности продолжения Форума
(Тунисская программа для информационного сообщества, п. 76)*

Аналитический документ

Подготовлен секретариатом ФУИ

Август 2009 года

Введение

1. Настоящий аналитический документ представляет собой итоговую версию находящегося в процессе развития документа, в котором описаны замечания, поступающие от заинтересованных субъектов в ответ на пункт 76 Тунисской программы для информационного сообщества¹:

76. Мы обращаемся к Генеральному секретарю ООН с просьбой в течение пяти лет после создания Форума изучить в рамках официальных консультаций с участниками Форума, вопрос о целесообразности продолжения его деятельности и сформулировать в связи с этим рекомендации для членов ООН².

2. В этом документе отражены замечания, полученные в ответ на различные призывы к общественности с просьбой об участии в обсуждении. Большая часть замечаний представляют собой ответы на вопросник, однако некоторые из них были представлены в свободной письменной форме. Документ содержит две основные части: в первом разделе "Подведение итогов" рассматриваются ответы на вопросы 1-4, содержащиеся в вопроснике; эти вопросы были поставлены с целью выяснить, выполнил ли ФУИ свой мандат, является ли он полезным и эффективны ли используемые им процессы и методы работы. Во втором разделе "Направление дальнейших действий" сгруппированы ответы на вопросы, касающиеся возможного продления мандата Форума и изменений, которые можно было бы или следовало бы внести с целью улучшить его работу.

3. Мандат ФУИ изложен в пунктах 72, 73 и 77. Отвечая на эти вопросы, респонденты ссылались на мандат и методы работы Форума в том виде, в каком они описаны в этих пунктах.

4. По своей сути настоящий документ не предназначен для такого же глубокого и детального рассмотрения примеров и разъяснений, каковое приводится в исходных комментариях; в нем опущены подробности, представленные в замечаниях. Заинтересованным сторонам настоятельно предлагается ознакомиться с исходными представленными данными, с тем чтобы оценить их в полной мере.

5. В настоящем документе отражены исключительно мнения тех правительств, организаций и отдельных лиц, которые представили замечания. Поэтому информация, содержащаяся в настоящем документе, не является статистически значимой, а все ссылки на исследования или меры приводятся исключительно в информационных целях.

6. Эти замечания, а также настоящий документ, будут использованы в качестве вводных данных для консультаций, которые пройдут в Шарм-эш-Шейхе, Египет, в последний день четвертого ежегодного совещания ФУИ, в рамках рассмотрения пункта повестки дня "Подведение итогов и направление дальнейших действий". Итоги консультаций будут предложены на рассмотрению Генеральному секретарю, который вынесет Организации Объединенных Наций соответствующие рекомендации с учетом мнений, выраженных в ходе этих консультаций.

7. В целом от правительств или правительственных учреждений, межправительственных организаций и организаций, представляющих гражданское общество, частного сектора, а также научного и технического сообществ был получен 61 отзыв, 40 из которых представляли собой ответы на вопросник. Также были получены замечания от динамичного альянса и ряда частных лиц.

8. В состав ответов входила анкета для членов Общества Интернет и анализ, проведенный Максвеллской школой по вопросам гражданства и общественных отношений Сиракьюсского университета, Нью-Йорк.

9. Открытая консультация по этому вопросу состоялась 13 мая 2009 года. В ходе нее с замечаниями выступили 19 участников; из них три выступали от своего имени, а остальные представляли правительства и организации. Вопрос о рассмотрении деятельности Форума также обсуждался в Сиднее, Австралия, 25 июня 2009 года в ходе совещания Корпорации по присвоению имен и номеров в Интернет (ИКАНН).

1 All references to paragraphs, unless otherwise indicated, refer to the Tunis Agenda for the Information Society (hereinafter referred to as the Tunis Agenda).

2 Tunis Agenda, WSIS-05/TUNIS/DOC/6(Rev.1)-E, 18 November 2005.

10. Полный текст полученных замечаний и протоколы консультаций опубликованы на веб-сайте ФУИ.
11. В преобладающей части ответов делается вывод о том, что ФУИ выполнил свой мандат, однако имеются различия в оценке степени его выполнения. Большинство респондентов выразили мнение о том, что Форум полностью или частично реализовал свой мандат, некоторые респонденты выявили имеющиеся, по их мнению, недоработки, а несколько респондентов предположили, что ФУИ не реализовал свой мандат вообще.
12. Большинство респондентов поддержали продление мандата Форума, при этом предложив способы улучшения его работы на основе обсуждения областей, в которых достигнуты успехи, и областей, в которых требуются улучшения. Три респондента выступили против продления мандата Форума.

I. Подведение итогов

13. В настоящем разделе рассматриваются ответы³ на вопросы 1-4 вопросника, изложенные ниже:
- a) в какой мере Форум реализовал свой мандат, как он изложен в Тунисской программе?
 - b) в какой мере Форум воплощает принципы Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного сообщества (ВВУИО)?
 - c) какое непосредственное или опосредованное влияние имеет Форум? Повлиял ли он на вас или вашу группу заинтересованных субъектов, или учреждение, или правительство? Сыграл ли он роль катализатора изменений?
 - d) насколько действенны процессы Форума, касающиеся решения поставленных перед ним задач, включая работу Консультативной группы с участием многих заинтересованных субъектов, секретариата и открытые консультации?
14. Многие респонденты⁴ ответили, что ФУИ в полной мере реализовывает свой мандат в соответствии с пунктом 72.
15. В полученных положительных отзывах респонденты отметили, что Форум:
- a) стал "первой по значимости трибуной для обсуждения ключевых элементов управления Интернет в открытой и свободной атмосфере с участием многих заинтересованных субъектов"⁵;
 - b) является международным форумом, который предназначен для проведения открытых дискуссий по всем аспектам управления Интернет⁶;
 - c) позволил заинтересованным субъектам с различными взглядами на мир провести беседы друг с другом, понять точки зрения друг друга и иногда даже прийти к общему мнению⁷;
 - d) укрепил способность "обсуждать общественные интересы и способствовать их реализации, взаимодействовать с другими заинтересованными субъектами, выявлять и решать вопросы и проблемы, связанные с Интернет, в том что касается прав человека, верховенства закона и демократии"⁸;

3 To save space in the footnotes, all the references have been shortened. The expanded titles can be found in the annex to the present paper.

4 Brazil, Egypt, France, Denmark, MEC Mexico, CoE, CCC, Netchoice, Nominet, USCIB, ISOC, IPA.

5 Verisign.

6 ABA.

7 IGC.

8 CoE.

e) позволил создать открытое пространство для заинтересованных субъектов, с тем чтобы дать им возможность участвовать в дебатах по глобальному управлению Интернет и продолжать сотрудничество в рамках других региональных и национальных инициатив⁹;

f) стимулировал разработку ряда документов, определяющих государственную политику, которые впоследствии были согласованы 47 государствами-членами Совета Европы¹⁰;

g) способствовал углублению сотрудничества между всеми категориями заинтересованных субъектов и последовательно стимулировал действующих субъектов к рассмотрению более чувствительных вопросов в конструктивном духе, как указано в подпунктах 72 а) и j);

h) за счет проводимых семинаров-практикумов и основных заседаний сыграл значительную роль в создании потенциала, облегчил обмен информацией и передовыми методами и способствовал созданию более совершенных механизмов для решения вопросов, которые ранее рассматривались отдельными организациями, как указано в подпункте 72 d);

i) содействовал созданию потенциала в развивающихся странах, как указано в подпунктах 72 h) и j) благодаря представлению участникам информации и появлению национальных и региональных ФУИ¹¹;

j) является важным катализатором развития существующего сотрудничества и играет уникальную роль в содействии достижению более масштабных целей информационного сообщества и Интернет¹²;

k) демонстрирует, что управление "не является областью, где исключительная или даже основная роль отводится правительствам", и что существуют неправительственные органы, которые успешно управляют "элементами Интернет без ведущей роли правительства"¹³;

l) обеспечивает "блестящий пример успешной модели действий, следующих за межправительственными дискуссиями" для обсуждения ключевых областей управления Интернет¹⁴.

16. Было заявлено, что ФУИ доказал свою уникальность и ценность в качестве форума для обмена информацией и международного диалога по вопросам, имеющим большую важностью для глобального экономического, социального и политического развития¹⁵. Кроме того, была высказана высокая оценка роли Форума в стимулировании упомянутых в подпункте 72 а) предметных обсуждений, касающихся ключевых элементов управления использованием Интернет в целях содействия обеспечению жизнеспособности, эксплуатационной надежности, безопасности, стабильности и развития Интернет¹⁶.

17. Респонденты затрагивали различные аспекты мандата Форума. В отношении пункта 72 а) один из респондентов заявил, что ФУИ превзошел ожидания, касающиеся его деятельности, и заслуживает наивысшей оценки¹⁷.

18. Несколько респондентов выразили мнения о том, что Форум в целом реализовал свой мандат в тех условиях, которые были для него созданы. Тем не менее, они отметили, ряд областей, в которых были заметны слабые места и можно было бы предпринять дополнительные действия. Ниже приведены некоторые наиболее характерные замечания:

a) некоторые вопросы, указанные в пункте 72, "прорабатывались глубже чем остальные"¹⁸;

9 ICANN.

10 CoE.

11 France.

12 ATT.

13 CDT.

14 EABC.

15 USA.

16 USA, ICC-BASIS.

17 APC.

b) ФУИ обеспечил уникальный, нейтральный форум для различных международных организаций, дающий возможность представить результаты их деятельности и взаимодействовать друг с другом и с сообществом, как указано в подпунктах 72 b) и c). Это привлекло действующих субъектов к участию в тех организациях, в работе которых они, как правило, не участвовали; таким образом выполнялись обязательства, изложенные в пункте 72 f), хотя требовались непрерывные усилия для привлечения развивающихся стран к обсуждениям;

c) в отношении пункта 72 e) вопросы, касающиеся доступа, постепенно обрели более конкретные очертания, а в отношении пункта 72 k) было запланировано уделять особое внимание предпочтениям пользователей, хотя требуются более масштабные усилия по обоим направлениям;

d) метод открытого представления материалов для семинаров-практикумов позволил динамично формировать повестку дня и по принципу "снизу вверх" выявлять возникающие вопросы, как это указано в пункте 72 g). Тем не менее, формат специальных заседаний, возможно, подлежит дальнейшему совершенствованию¹⁹;

e) несколько респондентов²⁰ подчеркнули основные и процедурные вопросы, которые требуют более пристального внимания, включая:

- i) вопросы международной государственной политики;
- ii) создание потенциала;
- iii) участие развивающихся стран²¹.

19. Некоторые респонденты заявили, что Форум не реализовал конкретные элементы своего мандата, в частности в том, что касается пунктов 72 e)²², g)²³, h)²⁴ и i). В отношении последнего пункта один из респондентов предположил, что сам ФУИ работает в соответствии с принципами ВВУИО, однако отсутствует оценка других учреждений по вопросам управления Интернетом²⁵. Был сделан призыв поддержать процесс, определенный в рамках совместной инициативы Ассоциации прогрессивных коммуникационных технологий, Совета Европы и Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций "На пути к своду надлежащих методов участия общественности в управлении Интернетом на основе принципов ВВУИО и Орхусской конвенции"²⁶.

20. Было высказано мнение о том, что Форум достиг реального прогресса в достижении целей Туниской программы, касающихся более широкого участия, особенно за счет участников из развивающихся стран.

21. Один из респондентов заявил, что результаты работы Форума неоднозначны; достигнуты успехи в обеспечении возможности для дебатов и обмена передовыми методами, однако не удалось:

- a) обеспечить предметные консультации по методам преодоления цифрового разрыва;
- b) выявить возникающие вопросы и выдвинуть рекомендации по этим вопросам;
- c) принять меры по созданию потенциала;
- d) обеспечить достаточное взаимодействие с другими организациями;

18 Finland.

19 France.

20 SPJCM, APC, Paltridge.

21 Denmark, MEC Mexico, ITfC.

22 IGC.

23 .za.

24 IGC, Alcaine.

25 APC.

26 APC, IGC, CI.

е) предметно рассмотреть такие вопросы как администрирование доменных имен в конце срока действия Соглашения о совместном проекте между правительством Соединенных Штатов и ИКАНН, затраты на соединение, создание новых деловых моделей в режиме онлайн, а также доступ к материалам, являющимся предметом авторского права²⁷.

22. Еще один респондент предположил, что Форуму предстоит пройти долгий путь к реализации той реальной цели, для которой он был создан – содействовать демократическому развитию глобальной государственной политики и, при необходимости, новых учреждений, в области управления Интернет в духе Женевской декларации о принципах²⁸.

23. Один из респондентов сообщил, что ФУИ реализовал свой мандат избирательно. Он отметил, что в замечаниях вновь озвучивается необходимость создания нового учреждения по вопросам управления Интернет, которое служило бы форумом для разработки государственной политики в отношении Интернет на основе партнерства между правительствами и другими заинтересованными субъектами²⁹.

24. Еще один респондент отметил, что Форум только начал выполнять свой мандат и что деятельность в первые годы позволила прояснить масштаб и охват предстоящей работы³⁰.

25. Несколько респондентов отметили, что ФУИ отвечал за налаживание диалога между многими организациями, участвующими в деятельности, касающейся Интернет.³¹ ФУИ также занимался налаживанием взаимодействия между межправительственными организациями в целях обмена мнениями в рамках основных заседаний, семинаров-практикумов и других совещаний³².

26. Два респондента отметили, что форматы заседаний позволили обеспечить повышение человеческого и организационного потенциала³³.

27. Один из респондентов отметил развивающуюся культуру участия в свободном и очень плодотворном обмене мнениями по вопросам, касающимся управления Интернет³⁴. Другой респондент отметил ценность Форума, создающего "культуру управления Интернет"; в работе Форума он отметил многосторонний подход, обеспечение взаимодействия лиц, ответственных за формирование политики в различных областях, а также охват технических, экономических и социальных вопросов³⁵.

28. Было отмечено, что ФУИ является средой для создания потенциала развивающихся стран, который помогает им понять технические аспекты Интернет, а также понять, каким образом управление Интернет повлияло на развитие Интернет в этих странах. В течение предыдущих трех лет в Форуме росло число участников, представляющих развивающиеся страны, которые активно делились опытом, проводили семинары-практикумы и рассматривали элементы, имеющие ключевое значение для их стран и регионов. Вследствие этого произошли изменения в принятии решений по вопросам, связанным с информационными и коммуникационными технологиями и развитием Интернет в развивающихся странах и улучшилось понимание потребности в участии различных заинтересованных субъектов в принятии таких решений³⁶.

29. Один из респондентов выступил с критикой ФУИ за отсутствие работы по "повышению эффективности сотрудничества", как это описано в пунктах 68-71 Тунисской программы. Он

27 FGV.

28 ITfC.

29 CI.

30 DC IRP.

31 France, ICC-BASIS.

32 ICC-BASIS.

33 ICC-BASIS, USCIB.

34 Brueggeman, statement during Internet governance workshop, ICANN, 25 June 2009.

35 Trumpy, statement during Internet governance workshop, ICANN, 25 June 2009.

36 Akplogan, statement during Internet governance workshop, ICANN, 25 June 2009.

предположил, что Форум является "неэффективным и отвлекает усилия от реализации требований, описанных в этих пунктах"³⁷.

30. Несколько других респондентов также упомянули "повышение эффективности сотрудничества"; один из них заявил, что Форум может достичь своей цели – создание Итернет-среды в интересах человека – только за счет процесса "повышения эффективности сотрудничества" с глобальным охватом и включением всех заинтересованных субъектов³⁸.

31. Было выражено мнение о том, что ФУИ в целом признан в качестве наиболее конкретного и успешного имеющегося на данный момент итога ВВУИО, а также в качестве наилучшей формы воплощения ее принципов. За счет применения многостороннего подхода ВВУИО и принятия открытого и всеохватного подхода ФУИ определил стандарт, к достижению которого должны стремиться все органы, задействованные в последующей работе по итогам ВВУИО³⁹.

32. Один из участников⁴⁰ описал Форум как основную лабораторию по отработке методов взаимодействия между всеми субъектами, как это указано в пункте 20 Декларации о принципах ВВУИО⁴¹.

33. Другой респондент⁴² отметил, что ФУИ обеспечивает среду для реализации принципов ВВУИО, в частности пункта 48 Декларации о принципах⁴³.

34. Многие респонденты выразили мнение о том, что методы, используемые Форумом, соответствуют принципам ВВУИО.⁴⁴ Некоторые респонденты⁴⁵ конкретно указали методы, которыми ФУИ реализует эти принципы, включая:

- a) содействие расширению охвата в интересах человека;
- b) создание модели транспарентности за счет открытых консультаций и распространения информации;
- c) уделение особого внимания охвату обособленных социальных групп;
- d) укрепление действий по созданию, обмену, разделу и передаче в отношении информации и знаний;
- e) содействие обеспечению солидарности, партнерских отношений и сотрудничества между правительствами, частным сектором, гражданским обществом, техническим сообществом и международными организациями⁴⁶;
- f) информирование заинтересованных субъектов о развитии положения в области управления Интернет;
- g) обеспечение "единственного в своем роде" пункта обмена информацией и проведения предметных обсуждений;⁴⁷

37 MCIT-Saudi Arabia.

38 Brazil.

39 Finland.

40 France.

41 "Governments, as well as private sector, civil society and the United Nations and other international organizations have an important role and responsibility in the development of the Information Society and, as appropriate, in decision-making processes. Building a people-centred Information Society is a joint effort which requires cooperation and partnership among all stakeholders."

42 CoE.

43 "The Internet has evolved into a global facility available to the public and its governance should constitute a core issue of the Information Society agenda. The international management of the Internet should be multilateral, transparent and democratic, with the full involvement of governments, the private sector, civil society and international organizations. It should ensure an equitable distribution of resources, facilitate access for all and ensure a stable and secure functioning of the Internet, taking into account multilingualism."

44 Denmark, USA, ISOC, NRO, SPJCM, Verisign, IPA, CCC, Paltridge.

45 ICC, USCIB.

46 USCIB.

h) принятие многостороннего, транспарентного подхода на основе принципов участия и подотчетности⁴⁸;

i) дополнение существующих структур, работающих по вопросам управления Интернет⁴⁹.

35. Несколько респондентов высоко оценили представление в Интернет протоколов заседаний в режиме реального времени.⁵⁰ Один из респондентов описал это как нововведение в системе Организации Объединенных Наций.⁵¹ Прочие поддержали публикацию резюме председателя, основных предложений и аналитических документов⁵².

36. Многие респонденты упомянули возможность удаленного участия, высоко оценив текущую деятельность Форума и призвав его наращивать усилия в этом отношении.

37. Несколько респондентов отметили необходимость поддержать принципы ВВУИО за счет развития конкретных итогов и результатов,⁵³ в то время как другие оценили отсутствие таких итогов как символ приверженности ФУИ принципам Встречи на высшем уровне⁵⁴, которая является очень важной для его сохранения и успешной работы.

38. Несколько респондентов выразили мнение о том, что ФУИ выполняет требование об участии многих заинтересованных субъектов, однако наблюдаются недостатки в других областях, включая:

a) отсутствие знаний или недостаточное внимание к вопросам, касающимся прав человека и целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, включая искоренение нищеты, обеспечение всеобщего образования и здравоохранения; было указано, что эти вопросы остаются далекими от деятельности ФУИ, который занимается, в основном, отдельными вопросами, не пытаясь оформить свои темы и планы работы таким образом, чтобы центральное место в них занимали указанные права и цели. В рамках темы развития не обеспечено участие субъектов, в том числе из системы Организации Объединенных Наций, которые по-настоящему вовлечены в деятельность в области развития⁵⁵;

b) отсутствие приверженности Женевской декларации о принципах при отслеживании прав и принципов, являющихся важными пунктами повестки дня совещаний⁵⁶. Один из респондентов, тем не менее, высоко оценил то, что ФУИ уделяет пристальное внимание вопросам прав человека⁵⁷;

c) недостаточных охват принципов всеобъемлющего подхода к Интернет, ориентированного на развитие в интересах человека⁵⁸.

39. Было сделано замечание о том, что Форум самим фактом своего существования продемонстрировал осуществимость и выгоду взаимодействия многих заинтересованных субъектов и таким образом обеспечил включение принципов ВВУИО в процессы управления Интернет в соответствии с пунктом 72 i). Было отмечено, что масштаб осуществления этого пункта, в действительности, расширяется, поскольку к участию в Форуме присоединяются прочие организации⁵⁹.

47 Poland.

48 Alcaine.

49 EU.

50 CoE, ICC-BASIS, USCIB.

51 France.

52 ICC-Basis, ITfC, USCIB.

53 EU, DC-IRP, ITfC.

54 Netchoice, Paltridge.

55 ITfC.

56 IGC.

57 CDT.

58 Alcaine.

59 France.

40. Было отмечено, что имеется необходимость четко определить показатели успешности на основе Тунисской программы, прежде чем проводить оценку⁶⁰; в то же время другие респонденты полагали, что измерить степень успеха будет трудно. Также было отмечено, что еще не пришло время для предметной оценки степени влияния ФУИ или определения того, стал ли он катализатором изменений⁶¹. Один из респондентов выступил с критикой этого вопроса, назвав его незначимым⁶².

41. Несколько респондентов отметили воздействие Форума на развитие событий за пределами совещаний ФУИ. Это дало основу для дальнейших обсуждений в контексте динамичных альянсов и дебатов на региональном и национальном уровнях⁶³. Это помогло оформить сотрудничество многих заинтересованных субъектов в национальных и региональных условиях⁶⁴, и в этом контексте респонденты отметили возникновение национальных и региональных инициатив, схожих с Форумом. В качестве прямого результата участия Дании в ФУИ было решено скопировать этот формат и провести ФУИ позднее в 2009 году. Эти национальные и региональные инициативы рассматриваются как прямые следствия работы форума и свидетельствуют о значительном продвижении в деле реализации целей Тунисской программы⁶⁵.

42. Было отмечено, что с 2005 года у заинтересованных субъектов наблюдались "масштабные положительные изменения". Темы, которые ранее заводили диалог в тупик, были обсуждены "спокойно и предметно", как, например, на третьем совещании Форума, состоявшемся в Хайдерабаде, Индия, 3-6 декабря 2008 года⁶⁶. Еще один респондент отметил, что Форум имеет серьезное влияние на создание пространства для диалога по поводу интересов, озабоченностей и обязательств участников⁶⁷.

43. Один из респондентов не увидел какого-либо воздействия, "за исключением того, что происходящие процессы с любопытством рассматриваются теми, кто имеет полномочия для внедрения изменений в Интернет"⁶⁸. Он разъяснил, что фактически политика в отношении Интернет повсюду формируется без учета работы ФУИ.

44. Несколько респондентов описали Форум как катализатор, позволяющий привлечь международное внимание к важным вопросам, таким как безопасность детей в Интернет⁶⁹ и международные доменные имена⁷⁰. Другой респондент отметил, что Форум оказывает воздействие на то, какое внимание уделяется таким общественно значимым вопросам как безопасность сети или безопасность детей, и опосредованно повлиял на соответствующие дискуссии на национальном уровне⁷¹.

45. Совет Европы выявил прямое воздействие, которое ФУИ оказал на эту организацию, вдохновив ее на разработку стандартов, касающихся содержания (например, общественная ценность Интернет, удаление следов присутствия детей в сети и создание положительных сетевых образов), формы (например, применение подхода с участием многих заинтересованных субъектов к диалогу и внедрение имеющихся у различных сообществ знаний и практик в методы работы) и работы с общественностью (например, повышение осведомленности о подготовленных Советом Европы стандартах и инструментах европейского масштаба, таких как

60 The representative of Indonesia at the open consultations on 13 May 2009.

61 APC.

62 CI.

63 Comment made by the representative of the Czech Republic on behalf of the European Union and its 27 member States at the open consultations on 13 May 2009.

64 Finland, France, CCC, CoE, Verisign.

65 Qatar.

66 Finland, APC.

67 IISD.

68 ISOC-IN.

69 CCC.

70 Alcaine.

71 Poland.

его конвенции, на глобальном уровне). Все эти элементы являются важными движущими факторами в работе Совета⁷².

46. Было отмечено, что ФУИ признал тему устойчивого развития в качестве нового вопроса и добился больших успехов в разработке этой темы в увязке с управлением Интернет. Тем не менее, Форум не добился каких-либо успехов в области увязки вопросов управления Интернет с обсуждениями на форумах, касающихся устойчивого развития⁷³.

47. ФУИ обеспечил защитникам интересов общественности "устойчивую платформу" для участия в глобальном управлении Интернет, не вынося эту деятельность на задворки, как это было в случае с ВВУИО и другими форумами⁷⁴.

48. Особо полезным был назван обмен передовыми методами с уделением особого внимания подходам, которые доказали свою успешность или неприемлемость, а не простыми инструкциями о том, как проводить ту или иную деятельность. Свидетельством успеха ФУИ стала организация ФУИ в Соединенном Королевстве и появление премии "Номинет бест практик челлендж"⁷⁵.

49. Было отмечено, что Форум является примером для других организаций⁷⁶, а один респондент отметил, что его влияние можно отследить в методах работы таких организаций как ИКАНН и Международный союз электросвязи (МСЭ)⁷⁷.

50. Также было отмечено, что ФУИ обеспечил для Организации по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЭСР) полезный и действенный форум, позволяющий привлекать других заинтересованных субъектов⁷⁸.

51. Один из респондентов описал ФУИ как орган, приводящий в действие "глобальный процесс рассмотрения вопросов управления Интернет среди ряда различных заинтересованных субъектов"⁷⁹. Еще один респондент заявил, что Форум позволил перевести важные вопросы управления Интернет в глобальную политическую плоскость и позволили создать потенциал для новых субъектов, особенно на Юге, занимающихся этими вопросами. Он дал возможность создать атмосферу, если не новую парадигму, открытых обсуждений глобальных политических вопросов, что может задать тенденцию к формированию совещательной демократии на глобальном уровне⁸⁰. Он также выразил мнение о том, что Форум еще не смог привлечь внимание политических организаций гражданского общества на Юге.

52. Было высказано мнение о том, что Форум стал катализатором изменений за счет обмена информацией, диалога и контактов, которые сформировались в ходе его работы. Этот реальный эффект необходимо признать и использовать более полноценно. Он стал катализатором налаживания нескольких новых видов отношений и углубления других отношений. Наметилось коренное изменение в отношениях между представителями деловых кругов и некоторыми правительствами, а также между другими организациями и субъектами, что привело к появлению новых совместных инициатив и предложений о выступлении или участии в национальных и региональных мероприятиях, посвященных ряду различных тем. Эти обмены опытом и экспертными знаниями помогли сформулировать инициативы и политические подходы⁸¹.

53. Было отмечено, что обсуждения на Форуме позволили создать новые партнерские отношения и укрепить уже существующие. Форум также дал возможность повысить осведомленность о деятельности участников и помог улучшить понимание заинтересованными

72 CoE.

73 IISD.

74 CDT.

75 Nominet.

76 France.

77 Finland.

78 Paltridge.

79 SPJCM.

80 ITC.

81 ICC-BASIS.

субъектами различных позиций по имеющимся вопросам. Динамичные процессы, основанные на взаимодействии, в рамках каждого совещания Форума, включая подготовительную работу, непосредственно способствовали расширению сотрудничества между заинтересованными субъектами. Подход ФУИ с участием многих заинтересованных субъектов является плодотворным, поскольку его результатом стало повышение количества вариантов обоснованного политического выбора. Респондент далее указал, что контакты, налаженные на совещаниях Форума, стали мотивом для действий за пределами Форума, и отметил работу динамичного альянса по обеспечению безопасности детей в сети⁸².

54. ФУИ стал катализатором внутри ИО при выявлении будущих руководителей в рамках Программы подготовки послов ФУИ. По мнению другого респондента, ФУИ стал катализатором, поскольку дал ему возможность рассматривать вопросы с различных точек зрения⁸³.

55. Согласно опросу, который ИО провело среди своих членов, 63 процента респондентов не считают, что ФУИ имеет непосредственное влияние на их правительства или их учреждения. Респонденты, тем не менее, высказали мнение о том, что Форум:

- a) обеспечил пространство для обсуждения чувствительных вопросов;
- b) позволил повысить эффективность процессов с участием многих заинтересованных субъектов в формулировании политики в отношении Интернет, как на международном, так и на национальном уровне;
- c) обеспечил руководящие принципы для лиц, отвечающих за формирование политики;
- d) обеспечил повышение осведомленности правительств и пользователей о технических вопросах⁸⁴;
- e) обеспечил возможность обмена информацией и сопоставления опыта;
- f) обеспечил участие развивающихся стран в обсуждениях по вопросам управления Интернет.

56. По отзывам ИКАНН, Форум обеспечил ей возможность повысить осведомленность о ее работе в рамках ее сферы ответственности и позволил новым участникам, особенно представляющим правительства и гражданское общество, включиться в ее процессы. Также было отмечено, что ФУИ помог наладить новые партнерские отношения, например, между ИКАНН и Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), по вопросам, касающимся международных доменных имен.

57. Один из респондентов отметил, что влияние Форума невелико, поскольку невысок объем распространяемой информации о деятельности Форума⁸⁵.

58. Некоторые респонденты высоко оценили⁸⁶ деятельность секретариата ФУИ, отметив ее прозрачность, в то время как другие выступили с критикой⁸⁷ об отсутствии прозрачности. Один респондент отметил, что у секретариата и Консультативной группы с участием многих заинтересованных субъектов (КГМ), по его словам, наблюдается "острый дефицит прозрачности"⁸⁸.

59. Другие респонденты высоко оценили работу и большую отдачу секретариата и КГМ.⁸⁹ Также была выражена благодарность многим добровольцам, работа которых позволила успешно проводить ежегодные совещания⁹⁰.

82 USCIB.

83 Netchoice.

84 NRO.

85 SFP Mexico.

86 DR-IRP.

87 CI.

88 CI.

89 USA, ICC BASIS.

60. Было выражено мнение о том, что текущие методы работы Форума полностью соответствуют принципам ВВУИО, и что Форум действует в рамках своего мандата надлежащим образом.⁹¹ Несколько респондентов⁹² отметили, что одобряют процессы ФУИ, включая открытые консультации, сбор письменных заявлений перед каждой консультацией и подготовку аналитических документов.
61. Было сделано замечание о том, что Форум сохранил способность к дальнейшему развитию и обучению, и что во многом следует отдать должное председателю КГМ и секретариату за то, что Форум работает по-прежнему органично с учетом сложности поставленных перед ним задач и ограниченности ресурсов⁹³.
62. Успех КГМ относят на счет тщательного отбора, который проводит Генеральный секретарь, а также на счет того, что для заполнения должностей в КГМ выборы не проводятся.⁹⁴ Один из респондентов отметил, что временами КГМ, как представляется, несет ответственность за сдерживание ФУИ в деле реализации его потенциала⁹⁵.
63. По мнению одного из респондентов, гражданское общество недостаточно представлено в КГМ и следует приложить усилия для того, чтобы обеспечить разнообразие с точки зрения гендерной, географической и групповой представленности в КГМ с учетом особых интересов и потребностей⁹⁶.
64. Было отмечено, что консультации с общественностью в основном были посвящены вопросам материально-технического обеспечения и что их можно усовершенствовать, укрепив аналитический потенциал форума путем создания специализированных рабочих групп и подготовки более подробной и предметной повестки дня для консультаций⁹⁷.
65. Несколько респондентов особо отметили, что важной частью процесса и причиной успеха Форума является то, что все вопросы открыты для обсуждения и не проводится переговоров по итоговым текстам.⁹⁸

II. Направление дальнейших действий

66. В настоящем разделе обобщены ответы на вопросы, касающиеся возможного продления мандата и изменений, которые могли бы или должны быть внедрены с целью совершенствования работы Форума. Были заданы следующие вопросы:
- a) целесообразно ли продлевать мандат Форума после истечения срока действия его первоначального пятилетнего мандата? Если да/нет, то почему?
- b) если рекомендуется продлить мандат Форума, какие улучшения вы можете предложить в том, что касается его методов работы, функционирования и процессов?
67. Большая часть респондентов положительно отвечали на вопрос, касающийся продления мандата, однако были и противники продолжения его работы.^{99, 100} Один респондент предложил

90 APC.

91 USA, NRO.

92 ICC-BASIS.

93 Finland, France, Alcaine.

94 Alcaine.

95 IISD.

96 IGC.

97 IISD.

98 USCIB, Paltridge.

99 Brazil, Cuba, EU, Denmark, Egypt, Finland, France, Germany, India, Mexico MEC, Mexico SFP, Poland, Qatar, USA, CoE, ABA, AMG, ATT, FGV, CI, CNRI, APC, CCC, CDT, CENTR, DC-IRP, EABC, eLAC, ETNO, FGV, ICANN, ICC-BASIS, IGC, IISD, ISOC, ISOC AR, ISOC IN, ISOC-Survey, KICTANet, ITfC, Keidanren, Netchoice, Nominet, NRO, SPJCM, USCIB, Verisign, W3C, WITSA, .za, Anderson, Alcaine, Paltridge, IPA.

100 According to the survey by the Internet Society of its membership, 83 per cent of respondents "expressed their desire that the IGF continue past its initial five-year mandate".

сфокусировать рассмотрение на тех областях, где работа ФУИ может быть улучшена. Среди предложенных улучшений было включение вопросов управления, касающихся осуществления принципов ВВУИО, которые относятся к особым потребностям обособленных и уязвимых групп¹⁰¹.

68. В качестве полезного метода поиска путей совершенствования процессов и функционирования Форума было предложено провести независимую оценку на основе консультаций со всеми заинтересованными субъектами.¹⁰² Еще один респондент предложил проводить такую оценку ежегодно силами небольшой группы по обзору, которая не должна входить в КГМ¹⁰³. Было отмечено, что реальное доверие к ФУИ зависит от его возможности распространить свое влияние за пределы его основного сообщества; ценность Форума не должна базироваться только на оценках его членов¹⁰⁴.

69. Один представитель правительства¹⁰⁵ признал успехи Форума в качестве места проведения диалога, однако выразил мнение о том, что диалога недостаточно для решения проблем. В частности, в качестве реальной проблемы он рассматривает существующую, по его словам, монополию в области Интернет. Эту проблему необходимо решить, что невозможно сделать одним лишь обсуждением принципов. Он также упомянул о трудностях в области участия, с которыми сталкиваются развивающиеся страны, поскольку у них отсутствуют ресурсы и возможности для участия в таком диалоге без дальнейших обязательств. По этой причине мнения развивающихся стран в недостаточной степени отражены в обсуждениях ФУИ, и, следовательно, срок работы Форума не должен превышать пяти лет. После окончания этого периода потребуются рассмотреть достигнутые результаты и положить их в основу работы на следующем этапе. Имеется необходимость начать межправительственное обсуждение с целью решить имеющиеся, по его словам, "реальные проблемы в области управления Интернет". Тем не менее, в завершение он отметил, что это следует рассматривать как положительный результат работы ФУИ, и что в работе любого межправительственного процесса следует базироваться на результатах Форума.

70. В двух ответах от одной страны содержалась критика предложения о продлении мандата ФУИ. Один респондент выразил мнение о малом количестве эффективных действий по созданию процесса по расширению сотрудничества, и что по этой причине процесс работы Форума не следует продлевать после истечение первоначального пятилетнего мандата¹⁰⁶. Другой респондент¹⁰⁷ также указал на процесс по расширению сотрудничества и заявил, что Форум не реализует свой мандат в этом отношении. Кроме того, было высказано сомнение в отношении эффективности процессов ФУИ в деле выполнения поставленных перед ним задач, включая работу КГМ, секретариата и открытые консультации.

71. Было выдвинуто большое количество аргументов в пользу продления мандата. Было отмечено, что ФУИ является процессом, способствующим осуществлению всех направлений деятельности ВВУИО в отношении управления Интернет. В этом контексте, решение о продлении работы Форума следует принимать с учетом того вклада, который он мог бы обеспечить в деле обеспечения успешного осуществления процесса Встречи на высшем уровне в будущем. Представляется, что "причин для продления работы Форума более чем достаточно, если принять во внимание текущее положение дел"¹⁰⁸.

72. Среди прочих причин для продления мандата были упомянуты процессы с участием многих заинтересованных субъектов, которые поддерживают работу ФУИ в деле создания уникальной глобальной среды для конструктивного и открытого обмена идеями без ограничений, налагаемых переговорами. Гибкие структуры, которые используются в рамках Форума – открытые форумы, семинары-практикумы и основные заседания – стали динамичными

101 IGC.

102 IPA.

103 .za.

104 IISD.

105 Comment made during the open consultation on 13 May 2009.

106 CITC Saudi Arabia.

107 MCIT Saudi Arabia.

108 Brazil.

механизмами, которые эффективно способствуют обмену информацией и передовыми методами между всеми заинтересованными субъектами¹⁰⁹.

73. Было отмечено, что Форум облегчил открытые и всеобъемлющие обсуждения вопросов государственной политики, связанных с Интернет и управлением им в атмосфере свободного и откровенного обмена идеями¹¹⁰, и это единственное место для диалога по государственной политике в области управления Интернет, где могут действовать все заинтересованные в Интернет субъекты¹¹¹.

74. Были также упомянуты следующие причины:

a) ФУИ является уникальным глобальным форумом с участием многих заинтересованных субъектов, на котором вопросы управления Интернет могут обсуждаться согласованно, что иллюстрирует имеющиеся между ними связи¹¹²;

b) ФУИ является самым успешным итогом процесса ВВУИО; он успешно продемонстрировал способность создавать открытое пространство для ведения диалога по управлению Интернет;

c) организации, ответственные за управление Интернет, в настоящее время стремятся создать форму управления с участием многих заинтересованных субъектов на основе сотрудничества, и Форум имеет особую важность для успеха этих усилий;

d) успех ФУИ до настоящего момента определялся необязательным характером Форума, не имеющим решающего значения, что позволяло всем сторонам свободно высказываться и рассматривать сложные вопросы без политической напряженности¹¹³;

e) Форум стал важной платформой для заинтересованных субъектов, желающих провести обмен мнениями и опытом; и хотя этот орган не принимает решений, он сыграл важную роль в процессах, проводимых соответствующими органами¹¹⁴;

f) ФУИ обеспечил пространство для диалога других организаций, которые отвечают за распределенные процессы управления Интернет;

g) характер Форума, не предусматривающий переговоров, является уникальным качеством, которое позволяет провести открытый и откровенный обмен мнениями, что положительно влияет на подходы к вопросам управления Интернет в рамках других форумов, а также на национальном и региональном уровнях. Для реализации этой конкретной возможности альтернативы такому подходу не существует¹¹⁵;

h) хотя ФУИ реализовывал все элементы своего мандата, их выполнение проходило на высоком уровне. Поэтому по-прежнему требуется продолжение дискуссии и извлечение уроков, с тем чтобы все заинтересованные субъекты могли лучше понять реалии управления в распределенной среде, работающей по принципу "снизу вверх", соответствующей модели Интернет. Форуму необходимо и далее развивать обсуждения за пределами темы, которая была озаглавлена "Основы управления Интернет", для чего требуется продление мандата¹¹⁶;

i) необходимо больше времени для выполнения мандата, с тем чтобы обеспечить понимание связи между Интернет и повседневной жизнью¹¹⁷;

j) Форум остается на начальном этапе развития¹¹⁸.

109 USA.

110 India.

111 APC.

112 France.

113 ETNO.

114 Germany.

115 ICC-BASIS.

116 ISOC.

117 Alcaine.

118 Anderson.

75. Было отмечено, что сам ФУИ является частью важного процесса развития в двадцать первом веке на арене международной государственной политики, где проводятся эксперименты с участием многих заинтересованных субъектов в решении сложных вопросов управления. Еще слишком рано оценивать его воздействие, однако слишком рано и прекращать эксперимент. По этой причине прекращение работы ФУИ будет большой ошибкой¹¹⁹.

76. Форум не следует рассматривать как самодостаточный или принимающий решения орган. Его результаты нельзя измерить на основе итогов его работы, однако их необходимо измерять с учетом того, в какой степени он способствовал достижению целей Тунисской программы¹²⁰.

77. Было выражено мнение, что Форум демонстрирует свою ценность и возрастающую пользу, когда все заинтересованные субъекты работают вместе на основе открытости, прозрачности и сотрудничества. По мнению Организации Объединенных Наций, которая рассматривала будущее Форума, важно, чтобы его работа не проходила в форме монолога одного заинтересованного субъекта, в котором слово будет предоставлено только правительствам. Поскольку Генеральная Ассамблея вряд ли разработает новый механизм для решения вопроса о будущем Форума, необходимо широкое участие в процессе обзора его работы¹²¹.

78. Было выражено общее мнение о том, что процесс и методы работы полностью соответствуют мандату ФУИ. Тем не менее, были высказаны предложения об улучшении работы секретариата ФУИ и КГМ.

79. Было выдвинуто одно предложение о замене КГМ представительным бюро, работающим на основе консенсуса, которому подчинялся бы секретариат Форума. Нынешние КГМ и секретариат должны быть распущены до тех пор, пока не будет создана более эффективная структура для будущего Форума¹²².

80. Среди прочего было высказано предположение о том, что КГМ необходимо стать более открытой и прозрачной и привлечь большее количество заинтересованных субъектов, возможно, путем создания рабочих групп для подготовки различных частей программы.¹²³ Другой респондент предложил расширить роль КГМ за рамками процедурных и программных вопросов, с тем чтобы она могла обеспечить существенные результаты работы.

81. Одно из предложений предусматривало создание структуры с официальными подкомитетами, в которых могли бы проводиться демократические обсуждения, как с личным присутствием, так и в режиме онлайн. Эти подкомитеты должны иметь четко определенный процесс, позволяющий представлять итоги их работы пленарному органу Форума для утверждения.¹²⁴ Также было высказано предложение о создании соответствующих тематических рабочих групп в важных областях, таких как борьба со спамом и интернет-протокол IPv6¹²⁵.

82. Другие предложения предусматривали фрагментарные улучшения, такие как¹²⁶:

a) более своевременный выбор членов КГМ в следующем году¹²⁷;

b) необходимость обеспечить отсутствие "фильтрации" семинаров-практикумов Консультативной группой, поскольку процесс является открытым;

c) четкие правила обновления КГМ;

119 Remark made by APC during the open consultation on 13 May 2009.

120 Brazil.

121 ISOC.

122 CI.

123 Finland.

124 CI.

125 IISD.

126 France, APC, ICC BASIS, SPJCM.

127 WITSA.

- d) совершенствование паритетной представленности заинтересованных субъектов в КГМ;
- e) более четкое определение ролей членов КГМ в поддержке проведения совещаний Форума;
- f) необходимость рассмотрения и пересмотра процессов принятия решений КГМ;
- g) необходимость прояснения роли специальных советников и процесса их выбора;
- h) необходимость использования КГМ рабочих групп с целью подготовки заседаний и семинаров-практикумов, связанных с основными заседаниями;
- i) необходимость подготовки ежегодного доклада КГМ с обсуждением деятельности и результативности ФУИ в предыдущем году, а также изложением планов на предстоящий год;
- j) внутренняя оценка и обзор КГМ, в том числе членов Группы в прошлом¹²⁸;
- k) необходимость более широкой членской базы КГМ и необходимость обеспечения плюрализма представленных мнений¹²⁹;
- l) необходимость укрепления транспарентности и подотчетности КГМ за счет использования механизмов представления сведений в ходе общественных консультаций¹³⁰.

83. Было отмечено, что следует вновь обратить особое внимание на сквозные темы развития и создания потенциала¹³¹ и что Форум должен выделить в качестве приоритетов вопросы, наиболее важные для развивающихся стран¹³². В этом отношении следует приложить дополнительные усилия для обеспечения эффективного представительства развивающихся стран с отражением множества различных мнений.

84. Были выдвинуты следующие предложения о совершенствовании работы Форума:

- a) обеспечение более широкого участия большого количества заинтересованных субъектов в организации заседаний;
- b) ФУИ следует стремиться преобразовать рассмотрение всеобъемлющего комплекса вопросов и мнений в конкретные итоги, которые могли бы внести вклад в формирование глобального режима управления Интернет на основе многостороннего участия, демократичности и транспарентности, как указано в итоговых документах ВВУИО¹³³;
- c) следует обеспечить постоянный и надежный источник выделения достаточных средств и ресурсов для секретариата,¹³⁴ что будет способствовать надлежащему планированию в рамках Организации Объединенных Наций и гарантирует сообществу нейтральный характер Форума¹³⁵;
- d) Форуму необходим больший аналитический потенциал; кроме того, он должен изучить модель ОЭСР в том, что касается создания секретариата с выделением необходимых ресурсов и потенциала для поддержки аналитических возможностей¹³⁶.

85. Среди прочего для усиления влияния Форума были предложены следующие улучшения:

- a) рекомендовать субъектам участвовать в конкретном сотрудничестве в развитие их взаимодействия на совещаниях ФУИ или в рамках динамичных альянсов, или представлять их рекомендации ФУИ¹³⁷;

128 APC.

129 Cuba.

130 USCIB, Paltridge.

131 USA.

132 Cuba.

133 Brazil.

134 CNRI, WITSA, Verisign, W3C.

135 CNRI.

136 IISD.

- b) выйти за рамки концепции форума для обмена мнениями и наделить Форум определенными полномочиями, возможно, путем передачи его под эгиду соответствующего учреждения Организации Объединенных Наций¹³⁸.
86. Другие респонденты¹³⁹ предложили, среди прочего, предпринять следующие действия:
- a) повысить наглядность итогов Форума и обеспечить расширение участия¹⁴⁰;
 - b) усовершенствовать представление информации и результатов на долговременной основе;
 - c) расширить оповещение об итогах ФУИ, расширив количество контактов с журналистами¹⁴¹;
 - d) облегчить распространение результатов обсуждений Форума за счет применения более официальных и кратких шаблонов представления информации;
 - e) уполномочить секретариат представлять регулярные доклады на национальных и региональных совещаниях ФУИ и публиковать их на веб-сайте Форума¹⁴²;
 - f) более внимательно относиться к характеру добровольной работы и учитывать временные ограничения, особенно при назначении сроков выполнения работы;
 - g) увеличить количество и баланс представленных групп, а также повысить их представленность¹⁴³;
 - h) усовершенствовать методы удаленного участия во всех совещаниях, включая консультации¹⁴⁴;
 - i) разработать эффективные способы учета всех существенных последствий работы Форума и подготовительных процессов;
 - j) усилить соблюдение принципов, касающихся обучения, сотрудничества и информирования¹⁴⁵;
 - k) подготовить методы работы, которые помогут заинтересованным субъектам разработать эффективный многосторонний подход к управлению в целях повышения доступности и развития Интернет для всех¹⁴⁶;
 - l) повысить эффективность веб-сайта, опубликовав в дополнение к информации о проведении совещаний справочную информацию по соответствующим вопросам;
 - m) публиковать календари мероприятий;
 - n) просить организаторов семинаров-практикумов подготавливать справочные документы и документы по соответствующим вопросам;
 - o) просить о подготовке письменных докладов о проведении семинаров-практикумов¹⁴⁷;
 - p) прояснить роль динамичных альянсов¹⁴⁸;

137 France, DC-IRP.

138 Alice Munyua reporting on online discussions in Kenya (KICTAnet).

139 France, ICC BASIS, DC-IRP, IPA.

140 Denmark, EU.

141 ISOC survey.

142 CENTR.

143 ISOC survey.

144 CENTR.

145 CENTR.

146 ISOC.

147 Denmark.

- q) увеличить активность в рамках динамичных альянсов;
- г) увеличить число региональных и национальных совещаний и развивать и координировать национальные и региональные процессы в области управления Интернет¹⁴⁹;
- s) учитывать потребности лиц с ограниченными возможностями и тех, кто имеет меньше ресурсов для посещения выбранных мест и объектов проведения совещаний;
- t) изучить вопрос о назначении совещаний встык с другими совещаниями по вопросам управления Интернет¹⁵⁰.

87. Было предложено, чтобы Форум действовал активно и предлагал учреждениям, участвующим в управлении Интернет, проводить дебаты и дискуссии, предоставляя открытое пространство специально для такой деятельности в ходе ежегодных совещаний.

88. Было выдвинуто предположение о том, что ФУИ следует взять на вооружение "адаптивный подход к своей работе" и расширить сферу рассмотрения за счет других областей, на которые оказывают влияние политика и технология в сфере Интернет¹⁵¹.

89. Несколько респондентов¹⁵² высказали пожелание о том, чтобы ФУИ проводил мероприятия помимо ежегодных совещаний и планировал мероприятия, относящиеся к этим совещаниям. Среди прочего были выдвинуты следующие предложения:

- a) функция содействия мероприятиям, таким как создание потенциала;
- b) функция проведения исследований с целью оценки на постоянной основе внедрения принципов ВВУИО в процессы управления Интернет;
- c) содействие развитию диалога в период между совещаниями Форума¹⁵³.

90. Один из респондентов предложил создать в рамках Форума пространство, которое позволяло бы проводить межправительственные обсуждения по вопросам "расширения сотрудничества", как указано в пунктах 68 – 70¹⁵⁴.

91. Было выражено мнение о том, что следует активизировать сотрудничество с другими организациями и политическими форумами, такими как МСЭ, ЮНЕСКО, Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД), Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) и Глобальный альянс по использованию ИКТ в целях развития.¹⁵⁵ Было отмечено, что для реализации требований своего мандата ФУИ должен побуждать заинтересованных субъектов к достижению определенного консенсуса и должен быть способен предлагать рекомендации другим органам, таким как ИКАНН, Всемирная организация интеллектуальной собственности и МСЭ¹⁵⁶.

92. Другой респондент заявил, что следует поддерживать режим работы Форума, не предусматривающий переговоров, однако призвал к составлению так называемых "документов о состоянии обсуждения", в которые могли бы включаться предложения. Секретариат должен выпускать эти документы, когда обсуждаемая тема входит в стадию предварительного консенсуса по направлению дальнейших действий¹⁵⁷.

93. Было выражено мнение о том, что Форум чрезмерно занимается теоретической работой и должен в большей степени сосредоточиться на текущих событиях в Интернет в политике,

148 AMG.

149 .za, IIDSD.

150 NRO.

151 IIDSD.

152 APC, ISOC-IN, ITfC, IPA.

153 IIDSD.

154 Cuba.

155 Cuba, IIDSD.

156 .za.

157 Alcaine.

касающейся Интернет¹⁵⁸. Другие респонденты придерживались мнения, что Форуму следует в большей степени сосредоточиться на целях в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия¹⁵⁹.

94. Несколько респондентов особо отметили значение, которое они придают сохранению нейтрального характера Форума¹⁶⁰.

95. Была выражена поддержка характера Форума, предусматривающего самоорганизацию, который позволяет создать открытое пространство, где люди могут высказываться в качестве частных лиц, приверженных идее совершенствования Интернет.

96. Один из респондентов отметил, что Форуму необходимо приложить дополнительные усилия, с тем чтобы в достаточной степени привлечь к работе Форума и организации совещаний молодежь, которая активнее прочих пользуется Интернет. В дополнение к усилиям по ликвидации различных разрывов Форуму следует избегать создания нового разрыва поколений¹⁶¹.

97. Было выражено мнение о том, что важно вернуться к принципам ВВУИО, которые должны быть частью каждого совещания, с тем чтобы ФУИ сохранял сферу своего основного внимания¹⁶².

98. Было предложено, чтобы все заинтересованные субъекты выявили и снабдили особым вниманием ряд приоритетных вопросов, которые соотносились бы с основополагающими компонентами информационного общества, включая Интернет. Уделение особого внимания этим приоритетным областям позволило бы создать надлежащую структуру, позволяющую добиваться видимого прогресса в деле достижения долговременной устойчивости истинного глобального информационного общества¹⁶³.

99. Большая часть отзывов касалась того, следует ли продлевать мандат, и если да, то какие изменения следует внести, однако в одном предложении описывались возможные методы продления мандата Форума. Генеральная Ассамблея при обсуждении вопроса о продлении срока работы Форума должна принять решение о продолжении его деятельности на пятилетний период. По окончании этого периода следует провести еще один обзор целесообразности дальнейшего продления в рамках общего процесса рассмотрения итогов ВВУИО.¹⁶⁴

158 ISOC-IN.

159 MEC Mexico, Poland, ITfC, Paltridge.

160 Poland, ISOC, WITSA.

161 Finland.

162 AMG.

163 WITSA.

164 Comment made by the representative of the Czech Republic on behalf of the European Union and its 27 member States at the open consultation on 13 May 2009.

Приложение

Key to footnotes

Footnote text	Full name
Brazil	Ministry of External Relations, Government of Brazil (two contributions)
Cuba	Government of Cuba
EU	Czech Republic, Presidency of the European Union (January–June 2009)
Denmark	Ministry of Science, Technology and Innovation, Denmark
Egypt	Government of Egypt
Finland	Ministry of Foreign Affairs, Finland
France	Ministry of Foreign and European Affairs, France
Germany	Federal Ministry of Economics and Technology, Germany
India	Government of India
MEC Mexico	Ministries of Economy and Communications
SFP Mexico	Secretaría de la Función Pública, Mexico
Poland	Ministry of Interior and Administration, Poland
Qatar	Permanent Mission of the State of Qatar to the United Nations Office and other International Organizations in Geneva
CITC Saudi Arabia	Communications and Information Technology Commission, Saudi Arabia
MCIT Saudi Arabia	Ministry of Communication and Information Technology, Saudi Arabia
USA	United States of America
CoE	Council of Europe
eLAC	Latin American & Caribbean Plan of Action for the Information Society eLAC 2010
.za	.za Domain Name Authority
ABA	American Bar Association
AMG	AMGlobal Consulting
APC	Association for Progressive Communications
ATT	AT&T Service, Inc.
CDT	Center for Democracy & Technology
FGV	Centro de Tecnologia e Sociedade da Fundação Getúlio Vargas
CCC	Children's Charities' Coalition on Internet Safety
CI	Consumers International
CNRI	Corporation for National Research Initiatives
CENTR	Council of European National Top Level Domain Registries
DC-IRP	Dynamic Coalition on Internet Rights and Principles
EABC	European-American Business Council
ETNO	European Telecommunication Network Operators' Association
ICC-Basis	International Chambers of Commerce - Business Action to Support the Information Society
IISD	International Institute for Sustainable Development
ICANN	Internet Corporation for Assigned Names and Numbers
IGC	Internet Governance Caucus
IPA	Ian Peter and Associates
ISOC	The Internet Society (ISOC)
ISOC-AR	ISOC Argentina Chapter
ISOC-IN	ISOC India chapter
ISOC- Survey	ISOC Membership Survey on Internet Governance - 2009
ITfC	IT for Change
Keidanren	Nippon Keidanren - Japan Business Federation
KICTAnet	Kenyan ICTAction Network (KICTAnet) APC
Syracuse	Maxwell School of Citizenship and Public Affairs, Syracuse University
Netchoice	Netchoice Coalition
Nominet	Nominet.UK
NRO	Number Resource Organization
SPJCM	Shriyans Prasad Jain Centre of Management

USCIB	United States Council for International Business
VeriSign	VeriSign, Inc.
W3C	World Wide Web Consortium
WITSA	World Information Technology and Services Alliance
Alcaine	Miguel Alcaine, Deputy Permanent Representative, Mission of El Salvador to the United Nations Office and other International Organizations in Geneva
Anderson	Janna Anderson, Director, Imagining the Internet
Paltridge	Sam Paltridge, Communication Analyst, Organisation for Economic Cooperation and Development
Brueggeman	Jeff Brueggeman, Vice-President, regulatory planning and policy, AT&T
Trumpy	Stefano Trumpy, Research manager, Italian National Research Council
Akplogan	Adiel Akplogan, Chief Executive Officer, African Network Information Centre (AfriNIC)
